



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-1237/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB 64341686222, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi povjerenika DAMIRA FURDEKA i dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe dužnika Nepce svijet d.o.o, Zagreb i povjerenika Damira Furdeka kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023. odbijen je dužnikov prijedlog za prekid postupka u ovom predstečajnom predmetu do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2113/2022 i protiv vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2114/2022. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 213. st. 2. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i odredbe čl. 11. SZ-a ocijenivši da za to nisu ispunjene pretpostavke u konkretnom slučaju.

2. Protiv tog rješenja žalbu su izjavili dužnik i povjerenik. Dužnik je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga u bitnom navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio zaključke drugostupanjskog suda budući da je drugostupanjski sud

potvrdio da je prekid predstečajnog postupka moguć, ali zbog nedostatnog obrazloženja prvostupanjskog suda predmet je vratio na ponovan postupak. Naime, drugostupanjski sud nije mogao iz sadržaja ukinutog rješenja utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za prekid s obzirom na načelo hitnosti. Pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i okolnostima na koje je ukazano drugostupanjskim rješenjem odnosno ne sadrži nikakve razloge o utjecaju prekida postupka na ostvarenje ciljeva predstečajnog postupka i interes vjerovnika. Prekid postupka je u interesu vjerovnika te je nužan da bi se ostvario njegov cilj. Preostalim žalbenim navodima žalitelj ponavlja navode koje je isticao tijekom postupka, a svode se na tvrdnju da su vjerovnici Jušte Puharić, te NLK trgovina i distribucija d.o.o. prijavili tražbine na temelju bjanko zadužnica, iako ti vjerovnici uopće nemaju nikakvih tražbina prema dužniku, već im je cilj osujetiti izglasavanje plana restrukturiranja dužnika.

3. Povjerenik Damir Furdek je podnio žalbu u bitnom navodeći da postoje dokazi koji dovode u opravdanu i razumnu sumnju postojanje tražbina navedenih vjerovnika. Naime, vjerovnici nisu dostavili dokaz o postojanju svojih tražbina, dok bjanko zadužnice nisu izdane u funkciji univerzalnog sredstva plaćanja, već kao jamstvo za potencijalnu obvezu koja bi mogla nastati temeljem Sporazuma o partnerstvu od 9. kolovoza 2017. Slijedom navedenog, proizlazi da obveza vjerovnika nije nastala pa samim time nije ni mogla biti podmirena, što znači da tražbina vjerovnika ne postoji.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je na prijedlog dužnika od 21. ožujka 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-916/2022 od 28. ožujka 2022. te je, nakon što je održano ročište radi ispitivanja tražbina, doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 15. srpnja 2022. kojim su utvrđene tražbine 110 vjerovnika, dok su osporene tražbine 19 vjerovnika, između ostalih i Jušte Puharića, te NLK trgovina i distribucija d.o.o. Tražbine Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. osporili su dužnik i povjerenik pri čemu su naveli da ne postoje pravne osnove tih tražbina, odnosno tražbine po sklopljenim ugovorima nisu nastale. S obzirom na to da su navedeni vjerovnici raspolagali ovršnim ispravama - zadužnicama sud je dužnika uputio na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja (list 1640.-1658. spisa), a koje rješenje je postalo pravomoćno 15. rujna 2022. Podneskom od 9. studenog 2022. dužnik je podnio prijedlog za prekid postupka do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, i NLK trgovina i distribucija d.o.o. Dužnik je u prijedlogu naveo da se navedeni vjerovnici nalaze na popisu vjerovnika s pravom glasa i to vjerovnik Jušte Puharić s pravom glasa za iznos od 331.807,00 EUR / 2.500.000,00 kn i NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, s pravom glasa za iznos od 199.084,21 EUR / 1.500.000,00 kn. Pravo

glasa tih vjerovnika proizlazi s naslova ovršnih isprava kojima raspolažu – bjanko zadužnica, a koje bjanko zadužnice su navedeni vjerovnici protupravno i neovlašteno podnijeli na naplatu prijavom tražbine u postupku sklapanja predstečajne nagodbe s dužnikom, iz kojeg razloga je dužnik protiv njih podnio kaznene prijave Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu 13. srpnja 2022. zbog kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) - prijevare u gospodarskom poslovanju. Dužnik je istaknuo da je izgledno, u slučaju da se tim vjerovnicima dopusti glasanje o planu restrukturiranja dužnika, kako će navedeni vjerovnici glasati protiv sklapanja predstečajne nagodbe, što će za posljedicu imati neizglasavanje plana restrukturiranja društva odnosno otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Uz navedeno, neizglasavanje predloženog plana restrukturiranja može nanijeti nenadoknadivu i nepopravljivu štetu dužniku.

7. Prethodno je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-916/2022 od 25. studenog 2022. odredio prekid predstečajnog postupka do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama, odnosno drugačije odluke suda ocijenivši da sklapanje predstečajnog sporazuma ovisi o glasovima vjerovnika protiv kojih je dužnik podnio kaznene prijave. Budući da vjerovnici svoje tražbine temelje na bjanko zadužnicama uz koje nisu podneseni računi, izvodi iz poslovnih knjiga ili bilo koji drugi dokument koji bi bili temelj aktiviranja bjanko zadužnica, a prihvaćanje plana restrukturiranja ovisi o glasovima vjerovnika koji tražbine temelje na bjanko zadužnicama, te kraj činjenice da prekidom postupka vjerovnici nisu u lošijem položaju nego bi bili da se postupak ne prekine odnosno da se otvori stečajni postupak nad dužnikom, prvostupanjski sud je ocijenio da je prekid postupka u ovom slučaju osnovan kako bi se utvrdilo kao prethodno pitanje jesu li vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. svoje pravo glasa stekli uslijed prijevare u gospodarskom poslovanju. U žalbenom postupku navedeno prvostupanjsko rješenje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj St-916/2022 od 25. studenog 2022. i predmet je vraćen na ponovan postupak pa je prvostupanjski sud, ponovno odlučujući o prijedlogu za prekid postupka, donio pobijano rješenje.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena ni jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelji upiru u žalbi. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovao svoju odluku, a koji nisu proturječni sadržaju isprava i zapisnika u spisu.

9. Prema odredbi čl. 213. st. 2. t. 1. ZPP-a sud može odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu ovisi o tome je li učinjen trgovački prijestup ili je li učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je počinitelj i je li on odgovoran, a osobito kad se pojavi sumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz lažna.

10. Prema odredbi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

11. Odredbama Stečajnog zakona nije predviđena mogućnost prekida predstečajnog, odnosno stečajnog postupka. Međutim, citiranom odredbom čl. 10. SZ-a predviđena je mogućnost u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjivati pravila Zakona o parničnom postupku. Primjena pravila na odgovarajući način znači da se odredbe Zakona o parničnom postupku mogu primijeniti i u stečajnom postupku ako nisu u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona. To pak znači da ni mogućnost prekida stečajnog postupka nije isključena, ako se za to ostvare zakonom propisane pretpostavke iz čl. 212. ZPP-a, ili sud odluči postupak prekinuti prema odredbi čl. 213. ZPP-a.

12. U konkretnom slučaju, dužnik je tražio prekid postupka primjenom odredbe čl. 213. st. 2. t. 1. ZPP-a, do rješavanja pitanja kaznene odgovornosti vjerovnika u odnosu na koje vjerovnike je dužnik podnio kaznene prijave zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju.

13. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da u konkretnom slučaju određivanje prekida predstečajnog postupka nije opravdano ni svrhovito.

14. Jedno od osnovnih načela predstečajnog postupka jest načelo hitnosti te je Zakonom izričito propisano da su predstečajni i stečajni postupci hitni (odredba čl. 11. st. 2. SZ-a). Navedeno načelo je konkretizirano kroz čitav niz odredaba Stečajnog zakona. Tako je odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, kao i da iznimno, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (čl. 63. st. 2. SZ-a). Nadalje, Stečajnim zakonom propisana je i mogućnost obustave predstečajnog postupka ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od propisanih rokova. Osim toga, propisano je i da će sud na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

15. Uzevši u obzir navedeno, mogućnost prekida predstečajnog postupka treba sagledati u kontekstu načela hitnosti, te cilja i svrhe predstečajnog postupka koja se ogleda, između ostalog, i u omogućavanju dužnikovim vjerovnicima povoljnijih uvjeta namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnoga postupka.

16. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da u konkretnom slučaju prekid predstečajnog postupka nije u interesu vjerovnika i zakonom predviđenih ciljeva predstečajnog postupka. To iz razloga što odluka u ovome predstečajnom postupku

ne ovisi o tome jesu li vjerovnici počinili kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti. Rješavanje o podnesenim kaznenim prijavama bi eventualno moglo utjecati na pravo glasa tih vjerovnika, i to samo u slučaju da se pravomoćno utvrdi da su vjerovnici počinilo kazneno djelo zlouporabe u gospodarskom poslovanju. Uzimajući u obzir da je predstečajni postupak hitan postupak, te da je njegovo provođenje u interesu vjerovnika, to bi prekid postupka u konkretnom slučaju bio protivan samoj prirodi i cilju predstečajnog postupka. Provođenje i eventualna obustava odnosno zaključenje predstečajnog postupka stoga se ne može učiniti zavisnim o odlučivanju o kaznenim prijavama podnesenim protiv vjerovnika imajuću u vidu zakonom propisane rokove u kojem se predstečajni postupak mora završiti te izričito propisano načelo hitnosti. Napominje se da će dužnik svoje tvrdnje o nepostojanju tražbina predmetnih vjerovnika eventualno moći dokazivati u parničnom postupku na kojeg je pravomoćno upućen.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbe dužnika i povjerenika su odbijene kao neosnovane i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 4. travnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30857-32f16**

Kontrolni broj: **04783-05950-787e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.